



College van Bestuur

Rapenburg 22
Postbus 2222
3200 22 Leiden

Nummer -
Uw brief van -
Onderwerp Werkgroep docentfunctie

Datum 3 april 2023
Doorkiesnr. 3125
Contactpersoon Knapp

Geacht College,

De Universiteitsraad heeft in zijn vergaderingen van 20 maart en 3 april 2023 het agendapunt *Werkgroep docentfunctie* besproken.

De raad bezit geen unanieme visie over dit agendapunt en wenst dat het College de onderstaande aandachtspunten in overweging neemt bij besluitvorming. De meest belangrijke aandachtspunten zijn daarbij: 1) hoe het al dan niet loslaten van de promotie-eis voor docenten kan bijdragen aan een kwaliteitsimpuls van ons onderwijs, met name ook op lange termijn; 2) het toekomstperspectief voor docenten (o.a. m.b.t. erkennen en waarderen en mogelijke conflicten met belangen van promovendi); 3) in hoeverre de voorgestelde aanpak zich in de realiteit al manifesteert; en 4) de relevante juridische context.

1. De raad is verdeeld in hoeverre het loslaten van de promotie-eis voor een vast dienstverband zal bijdragen aan een kwaliteitsimpuls van het onderwijs aan onze universiteit. Aan de ene kant is er vrees dat deze beleidskeuze zal leiden tot een vermindering van de verwevenheid van onderzoek en onderwijs en daarmee ook de kwaliteit van het academisch onderwijs aan onze universiteit. Hier wordt voorzien dat het verlagen van eisen voor het uitoefenen van het beroep van docent aan een universiteit, op langere termijn o.a. gaat leiden tot een lagere waardering en maatschappelijke status met aanverwante problematiek die realisatie van Erkennen en Waarderen in de academie juist tegen werkt.

Er is daarentegen ook enthousiasme over de mogelijkheden die het loslaten van deze eis biedt, zoals goed werkgeverschap richting deze docenten en de kans voor onze universiteit om zich te ontwikkelen naar een academisch centrum van wereldklasse. Voor zowel toonaangevend onderzoek als toonaangevend onderwijs met top docenten



die een goede loopbaanperspectief hebben. De meerderheid van de raad is in het algemeen positief over het advies van de taskforce docentontwikkeling en het voorgenomen en voorgedragen besluit van het CvB.

2. Hoewel de meerderheid van de raad positief is over het advies, zijn er wel enkele zorgen rondom het toekomstperspectief voor docenten. Wetende dat dit onderwerp nog een keer voor zal komen als een beleidsvoorstel ter advisering wil de raad de twee voornaamste zorgen benoemen. Ten eerste de zorg over wat de gevolgen van deze beleidskeuze zal zijn voor promovendi die graag meer onderwijservaring willen opdoen en daarbij ook graag hun BKO willen halen. Het is bij de raad bekend dat op verscheidene plekken binnen onze universiteit promovendi niet de mogelijkheid krijgen om hun (deel-)BKO te halen, ofwel omdat er niet genoeg mogelijkheden zijn om onderwijs te geven ofwel omdat zij expliciet niet de mogelijkheid krijgen om onderwijs te geven of de relevante BKO-modules te volgen. De raad voelt zich gesteund dat het CvB erkent dat promovendi deze mogelijkheid wel te horen krijgen en hij ziet graag dat dit probleem opgepakt wordt op faculteits- en instituutsniveau.

Ten tweede is er de zorg over de volgende zin op pagina 17 van het voorgelegde stuk "Er is geen recht op doorstroom binnen het functiedomein (UFO-profiel docent 4 t/m 1), maar de doorlopende indeling (4/1) kan tot verwachtingen en wensen leiden van individuele medewerkers ten aanzien van mogelijkheden tot bevordering. Van belang is om verwachtingen helder te managen ten aanzien van bevorderingen, de UFO-systematiek en het organisatieperspectief duidelijk over te brengen en in te delen conform deze systematiek". Aangezien de ervaringen van docenten binnen onze universiteit de afgelopen jaren is er de vrees binnen de raad dat deze bewoording te star zal worden toegepast en dat goede docenten niet de mogelijkheden zullen krijgen om door te groeien of dat zij ondanks dat zij al taken verrichten die behoren tot een hoger niveau binnen dit domein zij niet de evenredige functie als de daar bijbehorende compensatie zullen krijgen. Deze zin lijkt ook in contrast te staan met aanbevelingen van de taskforce docentontwikkeling zelf (zie p. 21 van hun advies), waar er geadviseerd wordt dat goede docenten binnen de mogelijkheden van hun opleiding/eenheid de mogelijkheid moeten krijgen voor groei en doorstroom. De raad adviseert daarom ook dat de desbetreffende zin op pagina 17 wordt aangepast zodat het meer in overeenstemming komt te staan met dit advies en de ambities binnen 'Erkennen en Waarden'.

3. De raad is blij om te horen dat deze aanpassingen niet zullen leiden tot een groei van docenten t.o.v. UD's en hoogleraren. Wel wil de raad zijn zorg uitspreken dat in de toekomst er niet een grote tweedeling komt tussen wetenschappelijk personeel dat (alleen) onderzoek verricht en wetenschappelijk personeel dat alleen of voornamelijk doceert. Er moet een gezonde balans behouden worden. Een optie hiervoor is het (opnieuw) opnemen van bestuursafspraken over een maximum percentage van docenten onder wetenschappelijk personeel.



Blad 3/3

4. Tenslotte hadden leden van de raad zorgen over de juridische context en eisen betreffende deze aanpassing. De raad was eerst geïnformeerd dat het loslaten van deze eis volgens de huidige CAO juridisch noodzakelijk was en dat opleidingen geen promotie-eis mochten stellen voor nieuwe vacatures voor de functie Docent (1 t/m 4). Tijdens de overlegvergadering had het CvB de raad echter toegelicht dat opleidingen deze eis nog wel mogen gebruiken voor toekomstige functies in zijn algemeen maar dat deze echter niet (meer) verplicht is voor een vast dienstverband.

Het College heeft toegezegd dat de Raad verdere en eenduidige uitleg ontvangt over de juridische kaders en context van deze aanpassing. Hij ziet deze verduidelijking met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
namens de Universiteitsraad,

J.B. Knapp
Voorzitter